



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Zadru  
Zadar, Dr. Franje Tuđmana 35

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ani Markač, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA YACHT CENTER SERVIS d.o.o., Betina, Nikole Škevina 15, OIB: 30542825785, kojeg zastupa punomoćnica Ines Škofač, odvjetnica u Zagrebu, Ilica 145, dana 8. svibnja 2026.,

### r i j e š i o j e

I. Otvara se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ADRIA YACHT CENTER SERVIS d.o.o., Betina, Nikole Škevina 15, OIB: 30542825785, s danom 8. svibnja 2026. u 12,45 sati, kada će se ovo rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

II. Želimir Uršulin iz Ivanca, Trg hrvatskih Ivanovaca 9, OIB:03842320752, imenuje se za stečajnog upravitelja.

III. Zaključuje se stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ADRIA YACHT CENTER SERVIS d.o.o., Betina, Nikole Škevina 15, OIB: 30542825785.

IV. Ovo rješenje objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i dostavit će se sudskom registru, Stalne službe u Šibeniku radi upisa činjenice otvaranja stečajnog postupka odmah po objavi na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova i po pravomoćnosti radi brisanja stečajnog dužnika iz registra.

V. Ovo rješenje putem mrežne stranice e-Oglasna ploča sudova dostavit će se i radnicima dužnika.

### Obrazloženje

1. Financijska agencija, Regionalni centar Split, Podružnica Šibenik, dostavila je ovom sudu 11. veljače 2026. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom na temelju čl. 110. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/2015, 104/2017, 36/2022 i 27/2024), navodeći da je isti na dan 10. veljače 2026. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 10.507,64 eura, da ima šest zaposlenih, da ima otvoren račun kod Raiffeisenbank Austria d.d., kao i da nema zaplijenjena sredstava na ime predujma za namirenje troškova stečajnog postupka temeljem odredbe čl. 112. st. 5. Stečajnog zakona.

2. Obzirom da je iz naprijed navedenog proizlazilo postojanje stečajnog razloga – nesposobnost za plaćanje predviđenog u čl. 6. st. 2. alineja 2. Stečajnog zakona, to je ovaj sud rješenjem poslovni broj St-67/2026-4 od 16. veljače 2026. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad uvodno označenim stečajnim dužnikom.

3. Rješenjem suda poslovni broj St-67/2026-11 od 4. ožujka 2026. imenovan je privremeni stečajni upravitelj Želimir Uršulin iz Ivanca, koji je bio dužan ispitati postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka na strani uvodno označenog dužnika te ima li isti imovine kojom bi se mogli namiriti troškovi stečajnog postupka.

4. Privremeni stečajni upravitelj u Izvješću koje je dostavio sudu, naveo je da je vođenje poslovnih knjiga za stečajnog dužnika obavljao knjigovodstveni servis LAKOL d.o.o. iz Šibenika, vl. Zorane Lambaša, od kojeg servisa je isti zatražio potrebne podatke vezane uz poslovanje stečajnog dužnika, a posebno vezano uz kratkoročnu i dugoročnu te financijsku imovinu, o zaposlenicima kao i o obvezama stečajnog dužnika.

5. Na temelju prikupljene dokumentacije isti je utvrdio sljedeće:

1. žiro-račun dužnika nalazi se u blokadi kao što je to i navela Financijska agencija u prijedlogu za pokretanje stečajnog postupka za više od 10.000,00 EUR, odnosno sada da je taj iznos iz prijedloga uvećan za pripadajuće kamate i naknade,
2. prema uvjerenju Državne geodetske uprave od 6. ožujka 2026. dužnik nije upisan u katastarski elaborat kao vlasnik i posjednik nekretnina, a prema potvrdi Centra za vozila Hrvatske od 05. ožujka 2026. dužnik nije evidentiran kao vlasnik vozila,
3. prema dostavljenoj bilanci na dan 28. veljače 2026. dužnik ima evidentirana potraživanja od kupaca 74.817,70 EUR i to za izvršene usluge prema kupcu MARINA YACHTING DALMATIA d.o.o., ima evidentiranu dugotrajnu imovinu u upotrebi na dan 28. veljače 2026. u knjigovodstvenoj vrijednosti 1.875,00 EUR.

6. Međutim, prema prikupljenim podacima materijalna imovina da više nije u posjedu dužnika već je navodno izuzeta po prokuristu. O tome nema pisane dokumentacije, već su isti podatak dostavili zaposlenici s napomenom da te imovine više nema.

7. Prema poslovnim knjigama dužnik duguje za neto plaće zaposlenicima iznos od 29.734,87 EUR, a isto tako i ukupan iznos 38.765,23 EUR prema dobavljačima AYC FLOTA d.o.o. 13.093,75 EUR i MARINA YACHTING DALMATIO d.o.o. 25.671,48 EUR. Ukupan dug prema dobavljačima iznosi 70.182,34 EUR, a koji iznos osim naprijed navedenih obuhvaća i obveze prema više manjih vjerovnika, kao i obveza prema jednom djelatniku s osnova naknade bolovanja u iznosu od 2.606,39 EUR.

8. Dužnik ima zaposleno 6 zaposlenika od kojih se jedan nalazi na bolovanju s ispunjenim uvjetima za naknadu plaće od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje. Svi zaposlenici prema vlastitim izjavama nisu primili isplatu plaće od rujna 2025., a od lipnja 2025. nisu uplaćivani doprinosi na plaću i iz plaće, kao i pripadajući porezi. Svi zaposlenici su početkom mjeseca ožujka 2026. primili odluke o poslovno uvjetovanom otkazu ugovora o radu uz pripadajući otkazni rok. Ugovori o radu otkazani su odlukama od 18. veljače 2026. Ovim odlukama o otkazu ugovora o radu navedena su prava zaposlenika s osnova godišnjeg odmora, otkaznog roka i otpremnine, ali bez obračuna, posebno otpremnine i naknade godišnjeg odmora. Za vrijeme otkaznog roka poslodavac im obračunava neiskorišteni godišnji odmor, kako za 2025., tako i razmjerno trajanje godišnjeg odmora za 2026. Dužnik kao poslodavac nije izvršio zakonske obveze u pogledu podnošenja zahtjeva Financijskog agenciji prilikom nemogućnosti isplate plaća, a isto tako niti podnošenje zahtjeva prema AORPS za isplatu naknade plaća radnicima. Do današnjeg dana prema AORPS zahtjev za isplatu naknade nije podnio poslodavac, a niti sami zaposlenici.

9. Na temelju pribavljene dokumentacije i podataka nedvojbeno proizlazi da su kumulativno ispunjeni stečajni razlozi na strani uvodno označenog dužnika i to

insolventnost (prema blokadi žiro-računa), kao i prezaduženost (prema stanju imovine i obveza). Od svega naprijed navedenog proizlazi da dužnik ADRIA YACHT CENTER SERVIS d.o.o. nema dovoljne nesporne imovine za pokriće troškova stečajnog postupka, iz razloga što materijalna imovina evidentirana u poslovnim knjigama nije više u posjedu dužnika i nejasno je da li uopće više postoji, a isto tako upitna je i njezina eventualna tržišna vrijednost s obzirom da je ista knjigovodstveno evidentirana u iznosu od 1.875,80 EUR.

10. Prema ovjerenom popisu imovine i obveza koji je dostavio direktor dužnika knjigovodstveni podaci se podudaraju sa navodima direktora. Međutim, potraživanje od kupaca u iznosu od 74.817,70 EUR ne može se smatrati nespornom imovinom koja postoji jer se vjerodostojnost može osporiti zbog činjenice da se od kupca ova tražbina nije pokušala naplatiti dobrovoljno ili sudskim putem, a što samo potraživanje da čini dvojbenim u smislu da bi se moglo naplatiti i biti dostatno za pokriće troškova stečajnog postupka. Osim toga kada bi to potraživanje bilo nesporno, realno je za pretpostaviti, da bi ga i sam dužnik već naplatio čime bi otklonio blokadu žiro-računa i praktično namirio sve vjerovnike. Stoga nedvojbeno proizlazi da su kod dužnika kumulativno ispunjena oba stečajna razloga tj., insolventnosti i prezaduženosti, a zbog nedostatnosti nesporne imovine privremeni stečajni upravitelj predložio je sudu da ovaj stečajni postupak otvori i istovremeno zatvori zbog nedostatnosti stečajne mase. Privremeni stečajni upravitelj je nadalje naveo i da će zaposlenici u slučaju otvaranja i istovremenog zaključivanja stečajnog postupka moći iskoristiti svoje pravo prema AORPS sukladno zakonskim propisima.

11. Člankom 132. st. 1. Stečajnog zakona propisano da ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenoga stečajnog postupka. Nadalje, st. 2. istog članka citiranog Zakona propisano je da ako osobe iz stavka 1. istog članka citiranog Zakona ne predujme zatraženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

12. U konkretnom slučaju iz izvješća privremenog stečajnog upravitelja proizlazilo je, kako su na strani dužnika ostvareni uvjeti za otvaranje stečajnog postupka jer je isti nesposoban za plaćanje sukladno odredbi čl. 6. st. 1. i st. 2. podstavak 1. Stečajnog zakona, te prezadužen sukladno čl. 7. istog citiranog Zakona, dok s druge strane dužnik nema dostatne unovčive materijalne imovine kojim bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka. Slijedom navedenog sud je temeljem odredbe čl. 132. st. 1. Stečajnog zakona rješenjem poslovni broj St-67/2026-20 pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom ADRIA YACHT CENTER SERVIS d.o.o., Betina, Nikole Škevina 15, OIB: 30542825785, da solidarno predujme iznos od 6.490,00 eura, a ne iznos koji je predložio privremeni stečajni upravitelj. Navedeno iz razloga jer je zastupnik dužnika po zakonu, a sukladno rješenju suda poslovni broj St-67/2026-3 od 16. veljače 2026. uplatio iznos od 660,00 eura na ime dodatnog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

13. Rješenje kojim su osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad uvodno označenim dužnikom pozvane na uplatu predujma objavljeno je na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 8. travnja 2026., temeljem čega je rok za uplatu predujma istekao 2. svibnja 2026.

14. Kako u ostavljenom roku niti jedna zainteresirana osoba nije predujmila novac za pokriće troškova vođenja stečajnog postupka, to je odlučeno kao u izreci pod točkom I. i III., a sukladno ranije citiranoj odredbi čl. 132. st. 2. Stečajnog zakona.

15. Imenovanje stečajnog upravitelja izvršeno je sukladno odredbi čl. 85. st. 2. Stečajnog zakona.

16. Nalog iz točke IV. ovog rješenja temelji se na odredbi članka 129. stavak 2. Stečajnog zakona, a nalog iz točke V. izreke na odredbi čl. 132. st. 6. Stečajnog zakona.

U Zadru 8. svibnja 2026.

Sutkinja  
Ana Markač

#### UPUTA O PRAVU NA ŽALBU:

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba, a protiv rješenja o otvaranju stečajnog postupka pravo na žalbu ima osoba koja je bila ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka (čl. 128. st. 8. SZ-a).

Žalba se može izjaviti u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

#### Dostaviti:

1. Stečajnom dužniku po punomoćnici Ines Škofač, odvjetnici u Zagrebu, putem e-Komunikacije,
2. Stečajnom upravitelju uz izjavu i potvrdu o imenovanju putem e-Komunikacije,
3. FINA-i, putem web servisa,
4. Županijskom državnom odvjetništvu u Šibeniku, putem web servisa,
5. Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područni ured Šibenik, Obala hrvatske mornarice 3,
6. radnicima dužnika putem e-Oglasna ploča sudova,
7. e-Oglasna ploča sudova,
8. sudskom registru, Stalna služba u Šibeniku odmah i nakon pravomoćnosti rješenja,
9. u spis.

Broj zapisa: **9-30887-b813d**

Kontrolni broj: **02bae-8a021-d8469**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA MARKAČ, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.